

大村市新庁舎建設基本設計(案)の市民説明会の意見内容と市の考え方

番号	区分	ご意見・ご質問	市の考え方
1	配置、外構計画	駐車場からの距離が70mといったが、高齢者に配慮して南側の庁舎真ん中付近を入口にできないか。	庁舎南側中央をエントランスとした場合、中央通路によって執務室が分断されることや市民動線に影響があることなどから、庁舎西側をエントランスとしています。また、車で来庁される高齢者等への配慮として、エントランスに近い西側に来庁者駐車場を設けています。 なお、庁舎棟と南側駐車場の間に想定していた車両動線を無くし、庁舎出入口と駐車場がより近くなるよう見直しました。
2	配置、外構計画	新庁舎に来る市民はほとんどが車だと考えるが、車利用の動線が長いと感じる。南側の駐車場に駐車し、西側のエントランスホールへ斜めに歩き、東西に長い庁舎内をまた歩くこととなるため、南側をエントランスホールとした方が効率がいいと考える。西側をエントランスホールとした理由を教えてください。	庁舎南側中央をエントランスとした場合、中央通路によって執務室が分断されることや市民動線に影響があることなどから、庁舎西側をエントランスとしています。
3	配置、外構計画	西側駐車場はエントランスに近いため配置したとの説明だが、南側でもあまり変わらないのではないか。安全のために分離と書いているが、南側駐車場から庁舎に入るためには車が通る道を必ず横断しなければならず、安全性に欠けている。また、市道森園公園線から信号待ち回避のために庁舎敷地内を抜けて市道杭出津松原線に出るような車両が現れる可能性が考えられる。設計をもう少し考えたらと思う。左右2つのゲートから敷地外に出られる方向を限定するなどの工夫により、南側駐車場から庁舎へ入るまでの動線の安全性を確保できるのではないか。	庁舎棟と南側駐車場の間に想定していた車両動線を無くし、庁舎出入口と駐車場がより近くなるよう見直しました。
4	配置、外構計画	駐車場と庁舎の間に道路を通す必要がなぜあるのか。駐車場の南側に道路を通すようにすればよいのではないのか。	庁舎棟と南側駐車場の間に想定していた車両動線を無くし、庁舎出入口と駐車場がより近くなるよう見直しました。
5	配置、外構計画	正面玄関前で歩行者動線と車両動線が交差しているが、問題ないか。	令和4年度市民アンケート調査によると、来庁者の交通手段の中で徒歩は全体の約2%となりますが、エントランス近くの歩行者動線と車両動線の交差については、事故などの危険性を無くすよう、安全対策を引き続き検討します。
6	配置、外構計画	駐車場から庁舎までの歩行距離について、公用車駐車場と南側駐車場を入れ替えることで、庁舎東側入口に近くなるのではないのか。	車で来庁される高齢者等への配慮として、エントランスに近い西側に来庁者駐車場を設けています。なお、令和4年度市民アンケート調査によると、来庁者の交通手段の中で徒歩は全体の約2%となりますが、エントランス近くの歩行者動線と車両動線の交差については、事故などの危険性を無くすよう、安全対策を引き続き検討します。
7	配置、外構計画	公用車というのは、庁舎の裏から入るのが公用車だと考える。堂々と正面を通って公用車が敷地に入るのか。	公用車は主に北東側の車両出入口の利用を考えています。
8	配置、外構計画	敷地内にわざわざバスを乗り入れる必要があるのか。敷地外北側にバス停を設ければよいのではないのか。路線バスの経路はどう計画されているか。	路線バスは市道上に駐車場所を確保することが難しいことや周辺道路の渋滞、来庁者の利便性を考え、バス事業者と協議し、敷地内に停車するよう予定しています。路線バスの経路については、引き続きバス事業者と協議し、調整します。
9	配置、外構計画	駐車場のバスの通行経路にはガードレールがあるのか。	駐車場の具体的な安全対策は今後検討します。
10	配置、外構計画	雨天時の屋根付きの歩道はできるのか。	来庁者駐車場から庁舎出入口までの屋根や庇を設置する予定はありませんが、車で来庁される車いす利用者等のための「車いす駐車場」及び高齢者や妊婦等のための「広め駐車場」に屋根を設置するよう予定しています。
11	駐車場	森園運動広場を利用する際、市民プールがオフの時期に市民プール駐車場を利用している。市役所完成後、森園運動広場の駐車場として市役所の駐車場を使うことができるか。	来庁者用駐車場については、基本的には市役所利用を目的とした方のための駐車場となりますが、運用について今後検討します。
12	駐車場	来庁者駐車場の台数はどのようにして決めたのか。	上下水道局、こども未来部など新たに集約する部署や3月などの繁忙期を考慮した台数となっています。
13	駐車場	公用車駐車場の台数はどのようにして決めたのか。	現在の公用車の台数です。
14	駐車場	駐車場にゲートがあるが有料、無料はどのようになるのか。	料金設定等の運用については、市役所を利用した場合の駐車は無料などの措置を考えていますが、市役所を利用しない場合の駐車も考えられるため、今後検討します。
15	駐車場	来庁者駐車場はゲート管理され、ミライon図書館駐車場のようになるのか。来庁者駐車場は、職員の駐車場になることはないのか。	料金設定等の運用については、市役所を利用した場合の駐車は無料などの措置を考えていますが、市役所を利用しない場合の駐車も考えられるため、今後検討します。また、職員駐車場については、周辺の市有地や民間駐車場の活用を引き続き検討します。
16	駐車場	西側駐車場は、大村の顔になるような交差点に面している。プロポーザルの提案では、緑、公園と繋がるなど、豊かな土地、大村のイメージを感じてもらおうというコンセプトが冒頭にあったと思うが、それがもう完全に駐車場になるということは、どういった理由なのか。 にぎわいという観点から一番の顔になるような駐車場にするのはもったいない。プロポーザル提案では南側駐車場は220台になっていた。今の基本設計案をみると180台程度になっており、南側だけで多分満たされていたと思う。わざわざそこにコンビニの誘致の空間取って、駐車場を狭くして、西側に取ってるとするのは何かちょっとおかしいなというか、せっかくいい設計が逆にこれで崩れているという気がする。	車で来庁される高齢者等への配慮として、エントランスに近い西側に来庁者駐車場を設けています。 また、敷地内の安全確保等の観点から、駐車場については全体的に見直しました。
17	駐車場	西側駐車場には「65歳以下はご遠慮ください」というような立て札を立てるなど考えてはどうか。	いただいたご意見については、今後の参考とさせていただきます。
18	駐車場	駐車場の空き状況がわかる標示はできないか。	来庁者が迷わないように、空き駐車場へは表示灯で誘導することを考えています。
19	駐車場	自分が高齢になっても、自動車で庁舎へ行き、なるべく短い距離でロビーに行きたい。西側の駐車場に車いす専用駐車場を何台か設けてほしい。	西側来庁者駐車場については、車で来庁される高齢者等への配慮として、できるだけエントランスに近い場所に設けています。車いす駐車場については、今後検討していきたいと考えています。
20	駐車場	来庁者用駐車場が2箇所に分かれており、例えば満車だった場合に満車であることに気付かず、2つの駐車場を行き来してしまうことがあるかもしれない。1箇所にまとめる必要があるのではないのか。	来庁者が迷わないように、空き駐車場へは表示灯で誘導することを考えています。
21	駐車場	自転車(114台)、バイク(66台)の駐輪場があるが、来庁者はこんなに来るのか。現庁舎の駐輪場はこんなにあるのか。	来庁者用駐輪場で約40台を見込んでいます。それ以外は職員用として設けています。
22	駐車場	駐車場で行うイベントはどのようなものを想定しているのか。南側駐車場でイベントを行った場合、来庁者の駐車場は足りるのか。	イベントの内容等については、今後検討していきたいと考えています。また、災害時の物資を運ぶ拠点としても想定しているため、車輪止め等を無くし、使いやすい駐車場としています。
23	デザイン、景観、環境配慮	西側正面玄関入口のデザインが雨避けのようで安っぽいと感じる。もう少し曲線を組合せてはどうか。手直しできればしてほしい。武雄市新庁舎がホテルのような外装で、玄関も曲線で室内もおしゃれであった。	西側のエントランスの庇については、引き続き検討します。
24	デザイン、景観、環境配慮	案内表示について、どの自治体もサイン次第で探しやすいかが決まる。現時点で計画しているイメージがあれば教えてください。デザインのためにサインの出っ張りを無くすなど様々な手法があるが、市民にとっては出っ張りがある方が視認性が高いと考える。	サイン計画については、デザインに偏ることなく、わかりやすいサイン表示となるよう若手職員のプロジェクトチームで検討します。
25	デザイン、景観、環境配慮	会議室の場所が分からないことが一番困る。また、部署の場所も最初庁舎に行ったときには困惑する。総合案内板を見れば分かると思うが、事前に知らせてもらえるか。	サイン計画については、デザインに偏ることなく、わかりやすいサイン表示となるよう若手職員のプロジェクトチームで検討します。 新庁舎の供用開始前には、広報紙やホームページなどで部署の配置や駐車場の運用など、事前に市民の方々へ周知していきたいと考えています。
26	周辺整備	市道杭出津松原線と市道森園公園線の道路は変わらないのか。	市道杭出津松原線には右折レーンを新たに設けます。 また、市道杭出津松原線及び市道森園公園線の歩道拡幅などを考えています。
27	周辺整備	新庁舎の建設地周辺に住んでおり渋滞が心配である。大村工業側の市道森園公園線に道路拡幅想定ラインが記載されているが、道路はどの程度広がるのか。	市道森園公園線については、道路は広げず、歩道を広げるよう考えています。
28	周辺整備	将来市民プールができれば、新庁舎と森園公園との間に横断歩道を設置する予定はないのか。	市道杭出津松原線に横断歩道及び信号機を設置することについて警察と協議した結果、信号機の誤認を防ぐため既存信号から150メートル以上離す必要があり、現状の110メートルでは基準を満たすことができないことから、横断歩道及び信号機の設置は難しいと考えています。
29	周辺整備	森園公園について、右折レーンや新しいプールの整備により公園が狭くなるうえ、森園公園は利用者が多く、市の中心にあるため、海岸部分を埋め立て、水辺の親水公園として整備してはどうか。	いただいたご意見については、今後の参考とさせていただきます。
30	平面計画等(1階)	エントランスホールにある階段について、区画されていて閉鎖的な階段のように見える。階段は重要な移動手段であるため、現庁舎のようなオープンな階段とし、自由に行き来できるようにした方がよい。	階段については、庁舎棟南西の階段を開放感のある階段とするよう検討します。
31	平面計画等(1階)	エントランスホールは現在広く計画されているが、市の展示物などを置き始めると狭くなる。ミライon図書館も最初は広く感じたが、今は窮屈に感じる。	エントランスホールの広さは400㎡程度であり、かなり広い面積を確保していると考えています。
32	平面計画等(3階)	市長室は3階の右下に配置されているか。また、応接室、副市長室はどこに配置されているか。副市長は2人体制になった場合、部屋を増設するのか。	市長室、応接室、副市長室は3階の右下に配置しています。また、副市長は今年の4月から2名体制であり、2部屋設けています。
33	平面計画等(3階)	災害対策本部の横に3部屋あるが、どういう部屋なのか。	災害対策本部横の3部屋は一般的な会議室ですが、災害時には仮眠室として使うことを考えています。

34	平面計画等(3階)	サーバー室について、5～6年でサーバーの入替えが生じると考えるが、入替えできるスペースが確保されているか。	サーバー室は入替えも考慮し、ある程度余裕をもったスペースを確保しています。
35	会議室、相談室	会議室及び相談室が設けてあるが、室数はこれで十分か。現時点でスペースが取れる部分はしっかり取って、柔軟に対応できる構造にできないか。	会議室、相談室については、現在の会議頻度や利用人数などの調査を基に、必要な数や大きさを配置しています。また、一部の会議室はフレキシブルに活用できるよう可動間仕切りをしています。
36	機能、設備	現庁舎は食堂があるが、新庁舎には設置するのか。	新庁舎ではコンビニ誘致を検討しているため、庁舎内で調理をする設備の予定はありません。2階ラウンジで食事や休憩などができるよう予定しています。
37	機能、設備	2階のラウンジでは現在の食堂のように、何か物販をする予定か。	コンビニ誘致を検討しており、2階ラウンジでの物販の予定はありません。
38	機能、設備	新庁舎の地下を利用する計画はあるのか。	地下には免震装置を設置するよう予定しています。
39	機能、設備	今回の新庁舎は西日が当たるうえ、ガラス張りであるため、室内がとても暑くなると考える。西日対策として、Low-Eガラスを採用していると思うが、それでも庇をもう少し出た方が良いのではないか。	西日対策については、引き続き検討していきたいと考えています。
40	機能、設備	郡地区公民館や竹松出張所、昔の中地区公民館などの玄関は北側にあり、自動ドアが開いた時に北風が入るため、暖房と冷房が効かない。それらを配慮し、二重扉(自動ドア)を時差式にするなど、手法を考えてほしい。	庁舎出入口にはそれぞれ風除室を設けるよう予定しています。自動ドアの時差式については今後検討していきたいと考えています。
41	機能、設備	基本方針に感染症に対応した環境整備とあるが具体的にどのようなことをするのか。	対応策として窓口にパーテーションを設けるなどありますが、感染源が拡散しない空調方式の採用や効果的な換気設備などを考えています。
42	機能、設備	緊急脱出口などはどこにあるのか。各階どこにあるのか教えてほしい。	避難経路については、各階の階段を利用して避難することとなります。建築基準法及び消防法などの法に基づき設計を行いますが、今後検討していきたいと考えています。
43	機能、設備	避難経路の件でエレベーターホールの横に階段を設置しているのが大丈夫ということだが、屋外に出るのに開口部が少ないのではないか。市役所内で何かあったときに、人が集中した場合、メインの玄関、メインの出入口とサブ出入口等で対応ができるのか。もし構造的に可能であれば、執務室等にも緊急の避難口を設ける必要があるのではないか。	避難経路や開口部については、建築基準法及び消防法などの法に基づき、今後検討していきたいと考えています。
44	機能、設備	蓄電池は設けているか。	蓄電池設置の予定はありません。
45	機能、設備	庁舎内の配線について、現庁舎では有線で天井から下がっており、非常に見目が悪い。病院の看護師はPHSを持ちまわっており、無線で通信している。(電話機を)無線にすれば、通信の配線が無く、配置替えも容易であるがどのように考えているのか。	現庁舎でもWiFiを設けています。新庁舎でも引き続き無線で通信可能にし、どこでもパソコンで作業ができるようにしていきたいと考えています。また、配線について、新庁舎では床下に配線可能な床(フリーアクセスフロア)を予定しています。
46	機能、設備	新庁舎の建設地は、喫煙場所の設置が法律で禁じられている第1種施設である。他市でも新庁舎に喫煙場所は設置出来ないこととなっていると考えるが、新庁舎の敷地内への喫煙場所設置は検討しているか。大村市には、たばこを買った人からたばこの税金として市税6億円が入っている。その一部を有効に使ってでも分煙施設整備など検討をお願いしたい。	健康増進法の一部改正に伴い、令和元年7月1日から第1種施設となる庁舎では敷地内での喫煙が原則禁止となっており、屋外での受動喫煙を防止する必要な措置がとられた特定屋外喫煙場所でのみ喫煙可能となっています。新庁舎の喫煙場所は、建物の配置や法律に基づき設置するよう検討していきたいと考えています。
47	防災、災害対応	災害対策本部の会議室について、図では広さが分からないが、現在の大会議室より広いのか。また、災害時にスクリーンで現場の状況映像を表示し情報共有して災害対応するなど、警察や自衛隊も含めた災害対応は何か考えているか。	災害対策本部の会議室は200㎡程度と現庁舎と同規模の広さで計画しています。災害対策本部には、他市視察などを参考に、災害用の設備の導入を検討していきたいと考えています。
48	防災、災害対応	免震構造が震度6強に対応しているとのことだが、現在日本では震度7強の地震も発生している。震度6強までの対応とする根拠は何か。	国の最高基準である震度6強を想定して整備することとしています。震度7の地震が発生した場合でも、被害は最小限になると考えています。
49	防災、災害対応	構造・設備計画にオイルタンクが設置されているが、緊急時の公用車のガソリン補給はどう考えているか。	各公用車に日頃からある一定以上のガソリンを入れておくなど検討していきたいと考えています。
50	防災、災害対応	自家発電機室の電気供給は、大まかにどの程度の能力があるか。	自家発電機室に非常用発電機を設置し、庁舎が72時間(3日間)稼働できるような電力供給を予定しています。
51	防災、災害対応	非常用電源について、72時間分を供給するとのことだが、容量は何キロワットか。全ての電気を賄う場合、大きい発電機だと考えるが、役所に必要な容量を教えてください。	非常用発電機の容量については、今後検討していきたいと考えています。
52	防災、災害対応	他市では充電設備を地下に作ったため災害時に復旧が遅れ犠牲者が増えた原因となっている。地下に充電設備や重要書類を置くことはないか。	非常用発電機を設置する自家発電機室や電気室は4階に配置します。地下には免震装置の設置を予定しています。
53	防災、災害対応	大地震発生時に新庁舎の駐車場を避難場所などに活用することを計画しているか。	災害発生時、庁舎は災害対策本部となり、市民サービスの継続も行う必要があるため、基本的に指定避難所にする予定はありません。しかし、大規模な災害時には、大量の物資の集積及び配送の場所として、新庁舎の駐車場を活用するよう予定しています。
54	防災、災害対応	新庁舎は海の近くだが、津波や大雨による水害のリスクはないのか。	新庁舎の建設地は、防災マップにも記載していますが、津波災害警戒区域ではなく、浸水区域でもありません。
55	執務室	新庁舎の執務室はオープンフロアということだが、来庁者は入れないようになっているのか。長崎県庁はオープンフロアだが、連絡しないと執務室に入れなくなっている。	執務室への出入りなどの運用については、今後検討していきたいと考えています。
56	事業費	概算事業費について、7年前の基本計画の金額と比べるとかけ離れている。よく市議会を通ったなど考えている。	平成30年度の基本計画は、集約部署としている上下水道局、長寿介護課、障がい福祉課、こども未来部を集約しないという計画でした。また、市町村役場機能緊急保全事業という時限的な国の補助金を利用し、最小の経費で抑えていました。その後、断層が確認され、計画を見直した結果、集約部署の変更などにより延床面積が増え、令和4年度の基本計画では事業費が134.5億円となりました。それから資材高騰、人件費上昇が起こり、事業費が179.4億円と算出されました。ここから圧縮できる方法については、検討していきたいと思えます。
57	事業費	概算事業費について、各項目が約25%の増加だが、倉庫棟だけ100%以上増加しているのは何故か。	倉庫棟の2階に、現在こどもセンターで行っている1歳6ヶ月児、3歳児健診などを行う多目的室を整備し、合わせてキッズ用のトイレ、エレベーターを整備するよう予定しています。これらの整備は当初計画していなかったため、他と比べ金額が増加しています。
58	事業費	新庁舎の概算事業費に解体費用を加えると金額が大きくなると考える。解体費用はどの程度か。	現庁舎の解体費用は概算事業費に含んでいません。市民プールの解体費用を概算事業費に含めています。
59	公共交通機関	現行のバスでも空港に行くのに大村駅で乗り換えしないといけない。なぜこうなっているのかという声を聞く。高齢者の方にもわかりやすく、利用しやすい交通体系を作るということを庁舎が移転する前に問題として最初に議論することではないか。	路線バスの経路については、引き続きバス事業者と協議し、調整します。
60	職員駐車場	職員駐車場はあるのか。	職員駐車場については、周辺の市有地や民間駐車場の活用を引き続き検討します。
61	職員駐車場	職員の車はどこに停めるのか。	職員駐車場については、周辺の市有地や民間駐車場の活用を引き続き検討します。
62	職員駐車場	現在の職員の車通勤者数は何人か。	700人程度です。
63	職員駐車場	職員の駐車場を別に確保するとのことだったが、佐世保市や長崎市の職員はほとんど公共交通機関で通勤している。大村市は職員に対して過保護なのではないかと考えるが、どのように考えているのか。	職員駐車場について、それぞれの地域性があり、佐世保市や長崎市は周辺に職員駐車場を確保できる土地はないことや公共交通機関の充実により、従来からそのような形で運用されていると考えています。本市の交通事情から見て、現状はなかなか難しく、遠方から通勤している職員や通院が必要な職員もいるため、一定数の確保が必要であると考えています。
64	新庁舎整備の進め方	市役所は外観のデザインよりも機能性が重要だと思う。今回の基本設計案は、そういった点を配慮され良かったと思う。概算事業費が出ているが、椅子、机、棚などの調達品について、その場に応じた機能性を一番に考え、出来るだけ予算を抑えて欲しいと思う。そして、少しでも儉約し、障がいを持った子供の支援などにお金をまわして欲しいと思う。	庁舎建設の基本方針である「経済性を考慮した庁舎」を踏まえ、コストを意識しながら大村市産木材を活用したテーブルや椅子などを用いた温かみのある空間を作るよう予定しています。
65	新庁舎整備の進め方	平面図について、全体的にドアがとても小さく記載してある。また、ドアの設置場所はこれで決定ということか。決定するのは、令和7年度の実設計完了時点か。	ドアの大きさや設置場所については、今後検討していきたいと考えています。決定時期は令和7年度の実設計完了時点です。
66	その他	現庁舎と比べ、新庁舎の面積はどの程度大きいか。	現庁舎が約12,000㎡、外局が約5,900㎡で、合計約17,900㎡です。新庁舎の庁舎棟が約18,000㎡、倉庫棟が約2,000㎡で、合計約20,000㎡です。こどもセンターにあるこども未来部(こども政策課、こども支援課、こども家庭課)の部署が新庁舎に移ります。新庁舎への集約に伴い、空いた施設の活用については、今後検討していきたいと思えます。
67	その他	こども未来部が新庁舎に移動するとのことだが、こどもセンターで実施する部外活動(ボーイスカウトやガールスカウト)などは新庁舎に入るのか。	新庁舎への集約に伴い、空いた施設の活用については、今後検討していきたいと思えます。
68	その他	現在プラットおおむらの2部屋でボランティアで声の会として活動しているが、新庁舎でもスペースを確保してもらえないのか。プラットおおむらに残るほうが活動しやすいと考えている。視覚障がい者であるため、アーケードがあって利用しやすい。	新庁舎にはそのような団体の機能は集約せず、プラットおおむらに残すこととしています。
69	その他	ごみ処理場の横に温水で新しいプールを造ると市長が言っていたが、概ね何年にできるのか。	新庁舎の供用開始が令和10年度で、新しい環境センターの供用開始が令和11年度であり、新環境センターの焼却炉を熱源として利用した温水プールを隣の森園公園の一角に建設する予定です。新しい温水プールとして年中市民が利用できるよう、令和11年度以降の供用開始を考えています。
70	その他	市民プールが解体されると5年間程度プールがない状態になるが、それはもう最初から考えていたことか。	市民プールのレジャー機能代替案を、松原海水浴場やボート場など考えていきたいと思えます。

71	その他	新庁舎建設地である市民プールと森園ファミリースポーツ広場について、市民プールは夏休みに子供たちが遊ぶ思い出づくりの場所で、森園ファミリースポーツ広場は現在も子供たちが一生懸命練習している。これらの代替施設は何か考えているのか。	市民プールの代替施設については、老朽化した屋内プールも含め、令和11年度に新しい環境センターとタイミングを合わせて、ごみ焼却熱を利用した新しいプールを森園公園内の一角に設置することを計画しています。今後レジャー機能など検討していきたいと考えています。 森園ファミリースポーツ広場の代替施設については、ソフトボール場の一部を人工芝生化し、サッカー場を2面確保、夜間照明を設置する予定である総合運動公園と水がはけるように工事を行う予定である古賀島スポーツ広場を考えています。
72	その他	森園公園にプールを設置することだが、森園公園は若者が集まる場所であり、夕方の景色が綺麗な場所でもあるため、上手く残しながら検討してもらいたいと考えている。	森園公園については、新しいプールの設置を含め、人が集まる公園にリニューアルをする計画を進めるよう考えています。
73	その他	現庁舎を解体した跡地に何かを造る計画はあるのか。	現庁舎跡地の計画は決まっていますが、現在1つの案として新しい文化ホール、体育館及び武道館の建設を検討しています。
74	その他	将来、コンビニ誘致を計画されている敷地について、森園公園と連動した形の休憩所として、洒落たカフェや喫茶店を誘致してはどうか。	敷地内の安全確保等の観点から、駐車場の全体的な見直しを行い、コンビニはエントランスホール近く(庁舎内)への誘致を予定しています。
75	その他	建設地に活断層はあったのか。	地質調査の結果、活断層は確認されませんでした。
76	その他	令和7年度終了予定の実施設計は公表するのか。	設計書の公表は考えていませんが、市民の方々や議会にある程度イメージができるものは公表したいと考えています。
77	その他	実施設計の説明会は開催しないのか。市民の意見を踏まえた結果の説明会は開催しないのか。	今回いただいたご意見を踏まえて取りまとめた基本設計は市ホームページ等で公表するよう予定しています。 実施設計の説明会については、その基本設計を基に実施設計を進めるため説明会を開催する予定はありません。
78	その他	森園公園に4年に1回来ているサーカスについて、場所などはどうなるのか。	ワールド・ドリームサーカスについては、KTNと一般財団法人大村市文化・スポーツ振興財団が企画しており、次回いつ開催されるか分かりません。 場所については、森園公園はプール建設やリニューアルを予定しているため、活用が難しいのではないかと考えています。