

事業概要シート

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--------------|-------------|--|-------------|-------|----|-------|-------------|----|------|-------|----|-----|-------|----|-----|-------|----|------|--|--|
| 施策 | 2101 | 効率的な行政運営の推進 | <<>の金額 現年度当初・補正予算、前年度繰越額の合計 ※補正予算要求時は今回の補正予算額を除く ※次年度予算要求時は次年度繰越額を除く | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業名 | 地理情報システム整備事業 | 現状維持 | <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%;">予算額</td> <td style="width: 10%; text-align: right;">8,596</td> <td style="width: 10%;">千円</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: right;"><< 3,732 >></td> <td>千円</td> </tr> </table> | 予算額 | 8,596 | 千円 | | << 3,732 >> | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| 予算額 | 8,596 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | << 3,732 >> | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 平成14年度 ~ | | <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%;">財源内訳</td> <td style="width: 10%; text-align: right;">0</td> <td style="width: 10%;">千円</td> </tr> <tr> <td>国庫支出金</td> <td style="text-align: right;">0</td> <td>千円</td> </tr> <tr> <td>県支出金</td> <td style="text-align: right;">2,500</td> <td>千円</td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td style="text-align: right;">2,396</td> <td>千円</td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td style="text-align: right;">3,700</td> <td>千円</td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 財源内訳 | 0 | 千円 | 国庫支出金 | 0 | 千円 | 県支出金 | 2,500 | 千円 | 地方債 | 2,396 | 千円 | その他 | 3,700 | 千円 | 一般財源 | | |
| 財源内訳 | 0 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 県支出金 | 2,500 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地方債 | 2,396 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | 3,700 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 根拠法令要綱等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【事業の目的・概要・対象】

(目的)

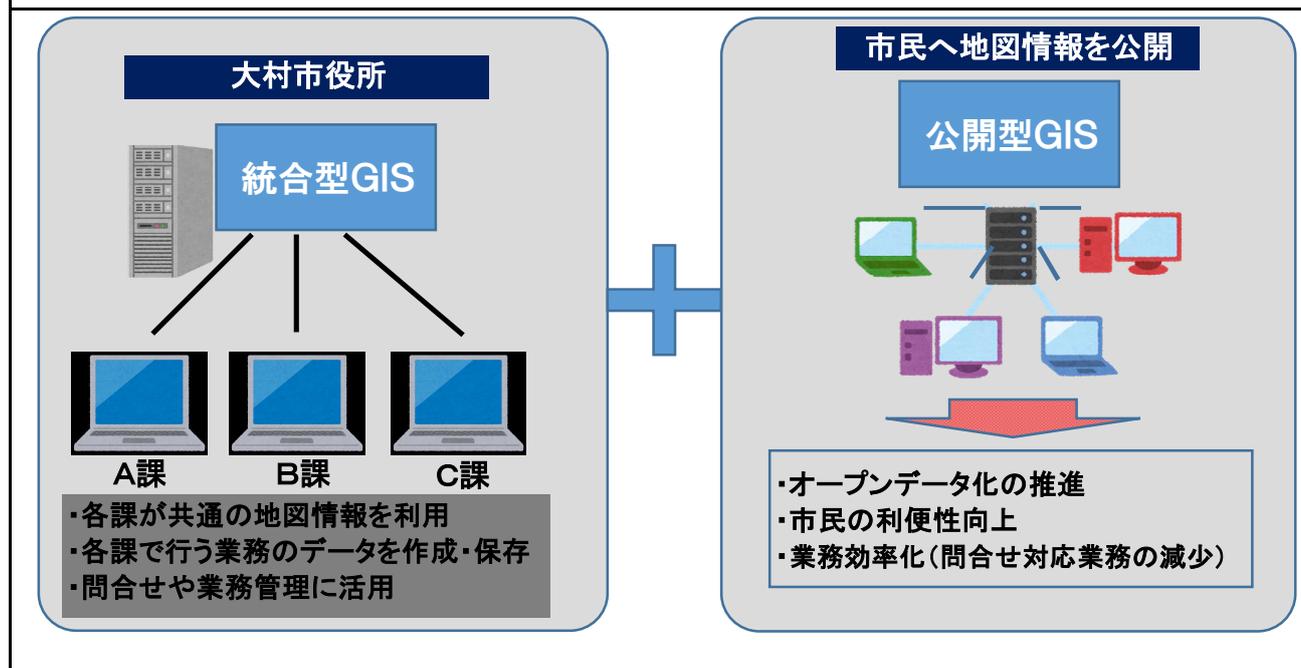
各課の地図情報を共有・活用することによる事務の効率化、コスト削減及び保管スペースの削減等を図る。また、その情報の活用や市民への情報を提供することにより市民サービスの向上を図る。

(概要)

- ・統合型地理情報システム及び公開型地理情報システムの整備・更新
- ・システム機器の保守管理
- ・ユーザーレイヤー（地理情報）の拡充
- ・職員研修の開催

(対象)

市職員・市民・市内事業者等



【背景】

市における統合的な地理情報の利用及びコスト削減の観点から、H18年度に統合型地理情報システム（GIS）を導入した。また、H27年度にシステムの老朽化やセキュリティ上の問題から、ハード・ソフトの更新を実施した。その後、R2年度にシステムの再構築及びデータセットアップを行うことを目的として、庁内にサーバ機器一式を設置し、システムの構築を行った。

令和5年度からは、市民の利便性を高め、業務の効率化をさらに進めるために、GISのオープンデータ化を実施し、随時その内容を充実させる。

| | | | |
|------------|-------|-------------|--------------------|
| 担当課 | 企画政策課 | 課長 | 山田 公 |
| 担当者 | 木下 千佳 | 問合せ先 | 0957-53-4111 (229) |

事業概要シート

【活動指標】

| 指標名 | | 単位 | R 6 (実績) | R 7 (計画) | R 8 (計画) | R 9 (計画) | R 10 (計画) |
|-----|-----------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| ① | 職員向け研修の開催 | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ② | | | | | | | |

【成果指標】

| 指標名 | | 単位 | R 6 (実績) | R 7 (計画) | R 8 (計画) | R 9 (計画) | R 10 (計画) |
|-----|---------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| ① | 統合型地理情報システムへのアクセス数 | 件 | 30,592 | 29,000 | 29,000 | 29,000 | 29,000 |
| ② | 公開型地理情報システムへのアクセス件数 | 件 | 13,048 | 18,000 | 24,000 | 24,000 | 24,000 |

【予算・決算】 (千円)

事業費は当初・繰越・補正予算の合計額

| 年度 | R 5 | R 6 | R 7 | R 8 | R 9 | R 10 | 合計 |
|-------------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|---------|
| 事業費 | 65,528 | 4,401 | 3,732 | 8,596 | 3,732 | 3,732 | 89,721 |
| 国庫支出金 | 31,223 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31,223 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 2,500 | 0 | 0 | 2,500 |
| その他 | 33 | 0 | 0 | 2,396 | 0 | 0 | 2,429 |
| 一般財源 | 34,272 | 4,401 | 3,732 | 3,700 | 3,732 | 3,732 | 53,569 |
| 人件費 | 1,674 | 1,674 | 1,256 | 1,256 | 1,256 | 1,256 | 8,372 |
| 職員(人) | 0.22人 | 0.27人 | 0.20人 | 0.20人 | 0.20人 | 0.20人 | 1.29人 |
| 時間外勤務(h) | 37h | 3h | 3h | 3h | 3h | 3h | 52h |
| 会計年度任用職員(人) | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 |
| フルコスト | 67,200 | 67,200 | 5,658 | 5,974 | 5,974 | 5,974 | 157,980 |

| | |
|----------------|--|
| 妥当性 (市の関与) | 市の業務の効率化を図るものであり、市の関与が必要である。 |
| 有効性 (施策貢献度) | 各課が所有している地理情報をデータ化しシステム上で一元的に管理し共有することは、事務の効率化につながる。 |
| 効率性 (コスト) | データセットアップやシステム保守の費用については、当該システムを構築し精通した業者でのみ保守が可能であり、コストを見直す余地はない。 |

| | |
|------|------------|
| 1次評価 | 担当者記載のとおり |
| 2次評価 | 1次評価記載のとおり |