

## 事業概要シート

|             |            |         |  |           |    |
|-------------|------------|---------|--|-----------|----|
| 施策          | 0203       | 教育環境の充実 | <<>の金額 現年度当初・補正予算、前年度繰越額の合計<br>※補正予算要求時は今回の補正予算額を除く<br>※次年度予算要求時は次年度繰越額を除く |           |    |
| 事業名         | 心のケア充実対策事業 | 現状維持    | 予算額  | 12,134 千円 |    |
| 事業期間        | ~          | 財源内訳    | << 11,885 >>千円   |           |    |
| 根拠法令<br>要綱等 |            |         | 国庫支出金  |           | 千円 |
|             |            |         | 県支出金   |           | 千円 |
|             |            |         | 地方債  |           | 千円 |
|             |            | その他     |  | 千円        |    |
|             |            | 一般財源    | 12,134   | 千円        |    |

**【事業の目的・概要・対象】**

＜心のケア充実対策事業＞

○スクールソーシャルワーカー（以下SSW）の配置

- （１）目的：児童生徒、保護者、教職員の相談等にあたるためSSWを教育委員会に配置する。
- （２）役割：社会福祉士がその任にあたり心理的、福祉的側面から相談や指導を行う。
- （３）内容：
  - ①教育相談員との連携
  - ②心の教室相談員との連携
  - ③大村市教育支援センターとの連携
  - ④不登校対策担当者研修会の開催
  - ⑤不登校児童生徒親の会「わたげの会」の運営
  - ⑥教職員向け不登校対策だより「つながりの糸」の発行
  - ⑦中学校入学説明会での説明

＜大村市 不登校対策＞

（１）教育委員会

- ①教育相談員（市費）…………… 1名
- ②スクールソーシャルワーカー（市費）…………… 2名
- ③スクールソーシャルワーカー（県費）…………… 1名
- ④教育支援センター（市費）…………… 4名
- ⑤小・中学生サポートルーム（市費）…………… 3名

（２）小学校

- ①スクールカウンセラー（県費）……………全15校に配置
- ②心の教室相談員（市費）……………13校に配置（中学校と兼務1校）

（３）中学校

- ①スクールカウンセラー（県費）……………全6校に配置
- ②心の教室相談員（市費）……………全6校に配置（小学校と兼務1校）

**【背景】**

・ここ数年、家庭環境が不安定な世帯が多く見られるようになり、ネグレクトや虐待が疑われるケースも増加している。これによりSSWが医療機関や児童相談所、こども家庭支援室と連絡、調整することが増加しており、不登校対策の重要な役割を果たしている。

|     |       |      |                      |
|-----|-------|------|----------------------|
| 担当課 | 学校教育課 | 課長   | 梅田 幸助                |
| 担当者 | 高橋 利昌 | 問合せ先 | (0957)53-4111（内線366） |

## 事業概要シート

### 【活動指標】

| 指標名 |      | 単位       | R 6<br>(実績) | R 7<br>(計画) | R 8<br>(計画) | R 9<br>(計画) | R 10<br>(計画) |
|-----|------|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| ①   | 相談件数 | 計画値<br>件 | 10070       | 8000        | 8000        | 8000        | 8000         |
| ②   |      | 計画値      |             |             |             |             |              |

### 【成果指標】

| 指標名 |                               | 単位       | R 6<br>(実績) | R 7<br>(計画) | R 8<br>(計画) | R 9<br>(計画) | R 10<br>(計画) |
|-----|-------------------------------|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| ①   | 小学校の出現率<br>(小学生100人あたり不登校児童数) | 計画値<br>% | 3.2         | 1.5         | 1.5         | 1.5         | 1.5          |
| ②   | 中学校の出現率<br>(中学生100人あたり不登校生徒数) | 計画値<br>% | 8.8         | 6.5         | 6.5         | 6.5         | 6.5          |

### 【予算・決算】 (千円)

事業費は当初・繰越・補正予算の合計額

| 年度          | R 5    | R 6    | R 7    | R 8    | R 9    | R 10   | 合計     |
|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 事業費         | 9,813  | 11,134 | 11,885 | 12,134 | 12,134 | 12,134 | 69,234 |
| 国庫支出金       |        |        |        |        |        |        | 0      |
| 県支出金        |        |        |        |        |        |        | 0      |
| 地方債         |        |        |        |        |        |        | 0      |
| その他         |        |        |        |        |        |        | 0      |
| 一般財源        | 9,813  | 11,134 | 11,885 | 12,134 | 12,134 | 12,134 | 69,234 |
| 人件費         | 1,454  | 1,454  | 1,454  | 1,454  | 1,454  | 1,454  | 8,726  |
| 職員(人)       | 0.20人  | 0.20人  | 0.20人  | 0.20人  | 0.20人  | 0.20人  | 1.20人  |
| 時間外勤務(h)    |        |        |        |        |        |        | 0h     |
| 会計年度任用職員(人) |        |        |        |        |        |        | 0.00人  |
| フルコスト       | 11,267 | 12,588 | 13,339 | 13,588 | 13,588 | 13,588 | 77,960 |

|                |   |
|----------------|---|
| 妥当性<br>(市の関与)  | 複雑な家庭環境の児童生徒への対応や、児童相談所、こども家庭支援室等の関係機関と連携を行ううえで、専門的な資格を有するSSWの配置は不可欠である。  |
| 有効性<br>(施策貢献度) | 困り感のある児童生徒及び保護者との相談件数が増加しており、SSWの対応により、多数の課題が解決された。特に、虐待疑いの案件に関しては、昼夜を問わず対応することにより迅速な対応ができており、事業の有効性は非常に高い。                         |
| 効率性<br>(コスト)   | 教育相談室(教育委員会附設)にSSWを配置することで、学校等との情報交換及び派遣に係る経費を抑制できている。対応内容及び解決事例を鑑みてもコストパフォーマンスは非常に高い。<br>なお、県費配置SSWの申請を行い、令和2年度以降、SSW3名のうち、1名が県費雇用 |

|      |            |
|------|------------|
| 1次評価 | 担当者意見のとおり  |
| 2次評価 | 1次評価意見のとおり |