

新庁舎建設基本計画（案）市民説明会（西大村地区）

開催日時	平成 30 年 5 月 11 日（金） 19 時 00 分～20 時 35 分
会場	中地区公民館講堂
参加者	43 人

質疑・意見と回答（意見に対する考え方）

（ご意見の一部については、趣旨を損なわない範囲で要約させていただきました。）

No.	質疑・意見の要旨	回答及び意見に対する考え方
1	<p>昨年 10 月に実施された市民アンケートの結果は、公表されているのか。</p>	<p>市民アンケート結果については、市のホームページで公表しており、アンケートの意見については、基本計画に反映させています。</p>
2	<p>庁舎建設については、これまで議会からも数多く質問があったと思う。</p> <p>本日配布されている「新庁舎建設に関する Q&A」に、建設費や交付税措置額に関することが記載されてあるが、その中に「しかしながら」という言葉があり、言い訳のように感じる。</p> <p>建て替えなければいけないことは理解するので、子どもや孫のことも考え、機能など先を見据えた庁舎にしてほしい。</p>	<p>昨年の意見交換会で、建設費については 5 年ほど前に試算したことや、交付税措置額については最大限活用できない場合などの説明が不足していたと感じています。</p> <p>交付税措置があるこの事業に関して公表された情報は Q&A に記載した程度しかなく、その後、国、県とやり取りをし、その詳細を確認しながら本市の状況と照らし合わせた結果、今回お示ししている金額となりました。</p> <p>交付税措置の期限延長については、県市長会を通じ要望しており、九州市長会でも、国への要望事項として採択されました。本市は合併特例債が適用されないことから、国や国会議員に対し期限延長を強く訴えたいと考えています。</p> <p>庁舎の機能などについては、今後の設計を進める中で具体的に検討していきます。</p>

No.	質疑・意見の要旨	回答及び意見に対する考え方
3	<p>今回、市庁舎本体に係る建設費の増、交付税措置額の減ということで、昨年6月議会において議決を得たときの条件と大きく変わっている。白紙にして、もう一度ゼロからスタートするべきではないのか。</p>	<p>前提条件が崩れているからゼロベースで考え直すべきとの意見は、先般の議会全員協議会でもあり、その意見はしっかり受け止めています。</p> <p>建設場所については、安全性、経済性、利便性、早期実現性の4つの観点からポート第5駐車場を選定しています。現地周辺とした理由を根底から覆すようなものがあれば検討の必要があると考えていますが、現時点では、現地周辺が他の場所より優位性があると考えています。</p>
4	<p>昨年、建設費80億円、交付税措置額18億円という条件を出して議会を通し、後から変更するというやり方はどうかと思う。</p> <p>建替えの必要性は十分理解しているので、もう1回見直してゼロベースに戻し、全てのことを考え直した方がいいのではないのか。</p>	<p>建設費、交付税措置額については、計画を進める中で詳細が明らかになったものであり、当初からいい条件を持ち出して意図的に説明したというようなことはありません。</p> <p>ゼロから見直すべきということについては、今後の説明会でも様々な意見がありますので、ご意見として賜ります。</p>
5	<p>外局の集約化による現地周辺の渋滞の可能性を考えると、集約をしない方がいいのではないのか。</p>	<p>昨年実施した市民アンケートにおいて、分散している部署を集約してほしい旨の意見が多くあり、基本的には集約をするという考えで基本計画(案)を策定しています。窓口のワンストップ化など市民サービスの向上に努めたいと考えています。</p>
6	<p>集約した外局の施設は、売却するなど考えているのか。</p>	<p>跡地利用については決定していませんが、できる限り売却したいと考えています。</p>
7	<p>庁舎建設費について、市の財政に大きく影響するのか。</p>	<p>現在、市の財政は、いわゆる財政健全化法の定める危険水準よりも非常に低い数字で推移しています。今後についても、中期財政見通しを立て、将来の推計をしています。また、昨年12月に財政健全化方針を策定し、健全な財政運営ができるように努めています。</p>

No.	質疑・意見の要旨	回答及び意見に対する考え方
8	<p>防災拠点として、今の場所がいいというのは疑問である。交通インフラとして、新幹線駅が建設される地区の方が、利便性がいいように思える。</p> <p>新幹線駅周辺の建設は考えないのか。</p>	<p>場所の選定については、まず候補地として28か所を選定し、その中から安全性、利便性、経済性、早期実現性の4つの観点から6か所に絞り込み、現地周辺を選定しました。</p> <p>現庁舎では、耐震性能が不足しているので、防災拠点として、早期に建替えができるというのが、現地周辺とした大きな要因です。</p> <p>新幹線駅周辺にある、ろう学校跡地は、候補地として最終段階まで検討しましたが、その土地を県から購入し、整備する等で時間を要することから断念したところです。</p>
9	<p>地震が起きるかもしれないから、早期に建設しないといけないという不確かな理由で、現地周辺に建て替えるより、新幹線駅周辺に建てた方が利便性は高いのではないかと。場所についても一度考えてほしい。</p>	<p>新幹線新駅周辺については、市で投資をしています。市役所を建てると固定資産税は入りませんが、マンション、商業施設などの民間企業の誘致等によるまちづくりを総合的に進めることで、固定資産税が入り、投資額を回収し、プラスに転じさせることも可能であると考えており、民間活力による開発を進めるため断念し、現地周辺に建設することとしています。</p> <p>場所を検討すべきということについては、ご意見として賜ります。</p>
10	<p>新幹線駅周辺のろう学校の跡地利用については、まだ決定していないようなので、その場所に庁舎を建ててほしいと考えている。</p> <p>様々な条件が変わっており、場所から議論し直した方がいいのではないかと。</p>	<p>ろう学校跡地のある新幹線駅周辺については、民間活力による開発を進める形で昨年から加速しているところです。</p> <p>市内8地区において説明会を開催し、様々な意見を伺っているところで、建設場所に対する検討についても、ご意見として賜ります。</p>

No.	質疑・意見の要旨	回答及び意見に対する考え方
11	<p>現庁舎前の交差点は渋滞が多く発生しており、利便性がないように感じる。</p>	<p>本市の渋滞状況については、桜馬場交差点、与崎交差点、池田2丁目交差点の3か所が渋滞箇所として公表されています。市役所前の交差点については、確定申告時期や花見などの休日のイベント時に渋滞が発生することがありますが、昨年11月の平日に、市役所前の交差点について交通量調査を実施したところ、職員の通勤時間帯以外は渋滞が発生していないという結果でした。</p> <p>国道からの進入経路などについても検討したいと考えています。</p>
12	<p>今回は基本計画(案)ということだが、市民の意見が取り入れられるよう、決定する前の段階で説明会を開催し、市民の意見を反映できるようにしてほしい。</p>	<p>基本設計に十分時間を取って、ある程度基本設計がまとまった段階で、市民の皆さんのご意見を聴き、設計に反映させたいと考えています。</p>
13	<p>本館正面入口の右上のオブジェは、福岡県古賀市出身である赤星孝氏の立派な作品である。現庁舎を解体するときは、新庁舎かどこかに保存するなどしてほしい。</p>	<p>既存の備品の使用なども含め配慮、検討していきます。</p>
14	<p>他自治体では、1階から5階までを役所に、その上をマンションとするなどの事例があるようだが、市庁舎が収入を得られるような仕組みはできないのか。</p>	<p>豊島区などの首都圏においては、定期借地権を設定し、庁舎が建ったような事例もありますので、公共施設の建替えや更新時には、そのような視点を持って、市役所のみならず、他の公共施設のあり方としての参考とさせていただきます。</p>
15	<p>昨年6月議会において新庁舎関連の予算議案が否決された場合、建設場所を変更する可能性はあったのか。</p>	<p>再度見直しを行い、その結果、他の候補地が優位ということがなければ、再度、現地周辺の優位性について説明することを考えていました。</p>
16	<p>場所については今後も白紙にすることはないということか。</p>	<p>今回、基本計画(案)について、各地区での意見を聴いている段階で、白紙にするということは、ここで答えできません。</p> <p>建設場所に対するご意見として賜ります。</p>

No.	質疑・意見の要旨	回答及び意見に対する考え方
17	分庁舎から新庁舎へ集約する課は、どのような課があるのか。	上下水道局の部署、こどもセンターにある、こども未来部、旧浜屋ビルの中心市街地複合ビルにある長寿介護課、障がい福祉課、総合福祉センターにある男女いきいき推進課などです。
18	職員駐車場については、どのように考えているのか。	<p>ボート等の開催状況を見ながら、ボート第5駐車場を駐車場として利用しています。</p> <p>新庁舎での職員駐車場については、まずは来庁者用駐車場を整備し、周辺の市有地を活用しながら、設計の段階で検討していきます。</p>
19	新庁舎建設に際して、いままでにいくら費用を使っているのか。	平成29年度から基本計画の策定を始めており、その経費が約1,800万円です。
20	説明会を開催している意味があるのか。本日の説明を聞くと、建設場所などについて計画を変更するつもりがないように聞こえる。市民の意見が通らないのではないか。	<p>基本計画（案）に対する市の考え方を説明し、市民の皆さんの意見を聴くことは重要なことだと考えています。</p> <p>これまで開催した説明会でも、計画（案）に対し、物産コーナー、バリアフリーやサイン表示、階層に関することなど様々のご意見を反映させるため、説明会を開催しています。</p> <p>他の場所における優位性の検討についてもご意見として賜ります。</p>