

事業概要シート

施策 0203 教育環境の充実

《》の金額 現年度当初・補正予算、前年度繰越額の合計
 ※補正予算要求時は今回の補正予算額を除く
 ※次年度予算要求時は次年度繰越額を除く

| | | | | |
|-------------|------------|------------------|-------|-------------|
| 事業名 | 心のケア充実対策事業 | 現状維持 | 予算額 | 9,726 千円 |
| | | | | 《 9,780 》千円 |
| 事業期間 | 平成15年度 ~ | 財 源 内 訳 | 国庫支出金 | 千円 |
| 根拠法令 要綱等 | | | 県支出金 | 千円 |
| | | | 地方債 | 千円 |
| | | | その他 | 千円 |
| | | | 一般財源 | 9,726 千円 |

【事業の目的・概要・対象】

＜心のケア充実対策事業＞

○スクールソーシャルワーカー（以下SSW）の配置

- （１）目的：児童生徒、保護者、教職員の相談等にあたるためSSWを教育委員会に配置する。
- （２）役割：社会福祉士がその任にあたり心理的、福祉的側面から相談や指導を行う。
- （３）内容：①教育相談員との連携
 ②心の教室相談員との連携
 ③大村市学校適応指導教室との連携
 ④不登校対策担当者研修会の開催
 ⑤不登校児童生徒親の会「わたげの会」の運営
 ⑥教職員向け不登校対策だより「つながりの糸」の発行
 ⑦中学校入学説明会での説明

＜大村市 不登校対策＞

（１）教育委員会

- ①教育相談員（市費）…………… 1名
- ②スクールソーシャルワーカー（市費）…………… 2名
- ③スクールソーシャルワーカー（県費）…………… 1名
- ④学校適応指導教室（市費）…………… 4名
- ⑤小・中学生サポートルーム（市費）…………… 2名

（２）小学校

- ①スクールカウンセラー（県費）…………… 10校に配置
- ②心の教室相談員（市費）…………… 13校に配置

（３）中学校

- ①スクールカウンセラー（県費）…………… 全6校に配置
- ②心の教室相談員（市費）…………… 全6校に配置

【背景】

・ここ数年、家庭環境が不安定な世帯が多く見られるようになり、ネグレクトや虐待が疑われるケースも増加している。これによりSSWが医療機関や児童相談所、こども家庭支援室と連絡、調整することが増加しており、不登校対策の重要な役割を果たしている。

| | | | |
|-----|------------|------|----------------------|
| 担当課 | 教育委員会学校教育課 | 課長 | 橋口 智秀 |
| 担当者 | 木場 隆司 | 問合せ先 | (0957)53-4111（内線366） |

事業概要シート

【活動指標】

| 指標名 | | 単位 | R2 (実績) | R3 (計画) | R4 (計画) | R5 (計画) | R6 (計画) |
|-----|------|----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| ① | 相談件数 | 計画値 件 | 8,011 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | 9,000 |
| ② | | 計画値 | | | | | |

【成果指標】

| 指標名 | | 単位 | R2 (実績) | R3 (計画) | R4 (計画) | R5 (計画) | R6 (計画) |
|-----|-------------------------------|----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| ① | 小学校の出現率 (小学生100人あたり不登校児童数) | 計画値 % | 0.88 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.75 |
| ② | 中学校の出現率 (中学生100人あたり不登校生徒数) | 計画値 % | 4.09 | 3.50 | 3.50 | 3.50 | 3.50 |

【予算・決算】 (千円)

事業費は当初・繰越・補正予算の合計額

| 年度 | R1 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | 合計 |
|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 事業費 | 10,090 | 9,771 | 9,780 | 9,726 | 9,726 | 9,726 | 58,819 |
| 国庫支出金 | | | | | | | 0 |
| 県支出金 | | | | | | | 0 |
| 地方債 | | | | | | | 0 |
| その他 | | | | | | | 0 |
| 一般財源 | 10,090 | 9,771 | 9,780 | 9,726 | 9,726 | 9,726 | 58,819 |
| 人件費 | 727 | 727 | 1,131 | 1,131 | 1,131 | 1,131 | 5,978 |
| 職員(人) | 0.10人 | 0.10人 | 0.15人 | 0.15人 | 0.15人 | 0.15人 | 0.80人 |
| 時間外勤務(h) | | | 20h | 20h | 20h | 20h | 80h |
| 会計年度任用職員(人) | | | | | | | 0.00人 |
| フルコスト | 10,817 | 10,498 | 10,911 | 10,857 | 10,857 | 10,857 | 64,797 |

| | |
|----------------|---|
| 妥当性 (市の関与) | 複雑な家庭環境の児童生徒への対応や、児童相談所、こども家庭支援室等の関係機関と連携を行ううえで、専門的な資格を有するSSWの配置は不可欠である。 |
| 有効性 (施策貢献度) | 困り感のある児童生徒及び保護者との相談件数が増加しており、SSWの対応により、多数の課題が解決された。特に、虐待疑いの案件に関しては、昼夜を問わず対応することにより迅速な対応ができており、事業の有効性は非常に高い。 |
| 効率性 (コスト) | 教育相談室（教育委員会附設）にSSWを配置することで、学校等との情報交換及び派遣に係る経費を抑制できている。対応内容及び解決事例を鑑みてもコストパフォーマンスは非常に高い。 なお、県費配置SSWの申請を行い、令和2年度以降、SSW3名のうち、1名が県費雇用である。 |

| | |
|------|-----------|
| 1次評価 | 担当者意見のとおり |
| 2次評価 | 1次評価のとおり |