

事業概要シート

施策 0304 青少年の健全育成

<>の金額 補正予算要求時…当初・繰越予算の合計額
 新年度予算要求時…当初・繰越・補正予算の合計額

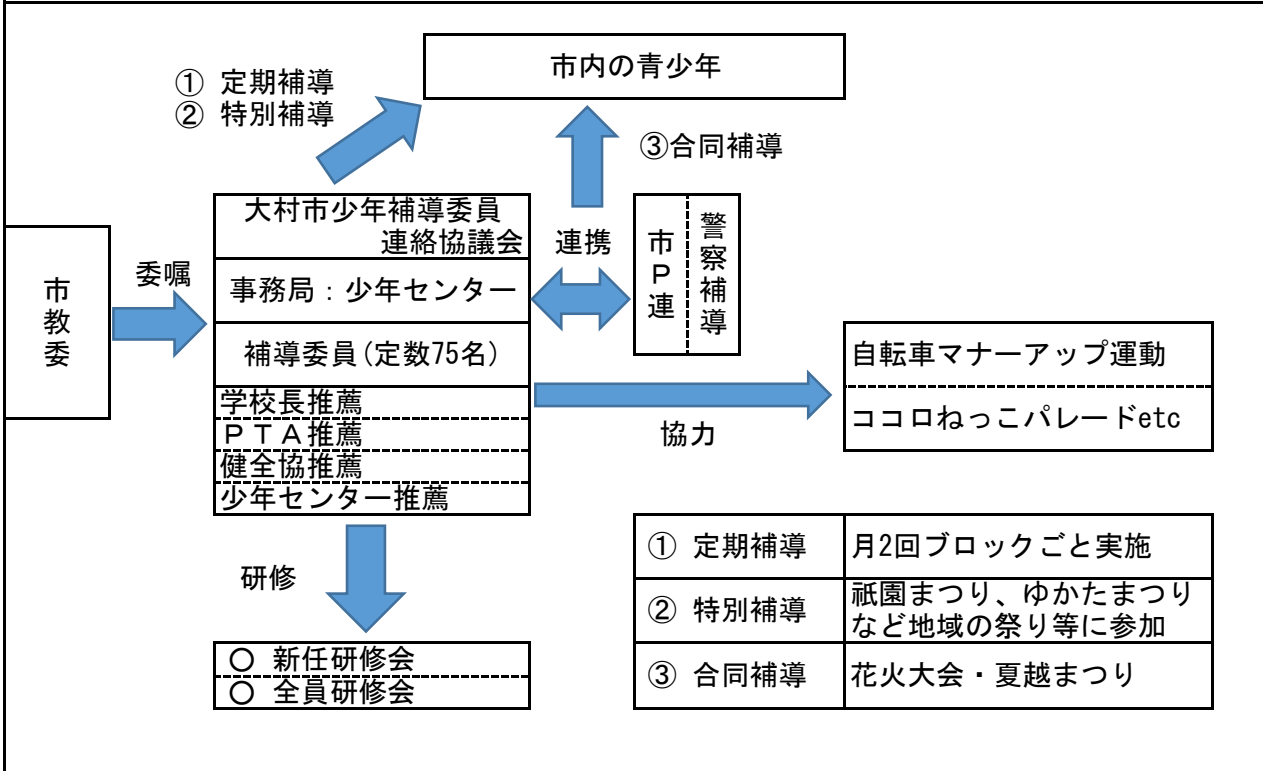
| | | | | | |
|-------------|---------------|------------------|---------------|----|--|
| 事業名 | 巡回補導事業 | 現状維持 | 予算額 | | |
| | | | 2,780 | 千円 | |
| 事業期間 | 昭和46年 ~ | 財 源 内 訳 | << 2,821 >>千円 | | |
| 根拠法令 要綱等 | 大村市少年センター設置規則 | | 国庫支出金 | 千円 | |
| | | | 県支出金 | 千円 | |
| | | | 地方債 | 千円 | |
| | | | その他 | 千円 | |
| | | 一般財源 | 2,780 千円 | | |

【事業の目的・概要・対象】

市内非行少年の減少や少年非行の抑止を目的に愛の声かけを中心とした補導活動を行うとともに補導委員の資質向上に努める。

(補導) 委嘱された全75名の補導委員が14のブロックに分かれ、それぞれブロックごとの計画補導を毎月2回、祭り開催時の特別補導を年に数回実施する。

(研修) 新任研修会、全員研修会を計画的に実施し、補導技術の向上を図るとともに補導委員の資質向上に努める。



【背景】

青少年の犯罪、不良行為については、年々減少傾向にあるが、再犯率の高さや犯罪の低年齢化が顕著になってきている。

大村市においては、青少年が被害に合う事件は発生していない。地道ではあるが補導委員の活動が犯罪の抑止になっていると思われる。

| | | | |
|-----|--------------------|------|--------------|
| 担当課 | 教育委員会社会教育課(少年センター) | 課長 | 喜々津 武利 |
| 担当者 | 玉利 尚・小畑 修一 | 問合せ先 | 0957-54-6405 |

事業概要シート

【活動指標】

| 指標名 | | 単位 | H28 (実績) | H29 (実績) | H30 (目標) | H31 (目標) | H32 (目標) |
|-----|------------------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ① | 研修会参加者人数(新任研修会、全員研修会、県補連研修会) | 人 | 160 | 170 | 180 | 190 | 200 |
| ② | 補導に参加した補導委員の延べ人数 | 人 | 920 | 1,170 | 950 | 1,200 | 1,200 |

【成果指標】

| 指標名 | | 単位 | H28 (実績) | H29 (実績) | H30 (目標) | H31 (目標) | H32 (目標) |
|-----|-----------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ① | 大村警察署管内の不良行為少年数 | 人 | 341 | 245 | 240 | 235 | 230 |
| ② | | | | | | | |

【予算・決算】 (千円)

事業費は当初・繰越・補正予算の合計額

| 年度 | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | H33 | 合計 |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 事業費 | 2,779 | 2,907 | 2,821 | 2,780 | 2,780 | 2,780 | 16,847 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 2,779 | 2,907 | 2,821 | 2,780 | 2,780 | 2,780 | 16,847 |
| 人件費 | 4,416 | 4,622 | 4,498 | 4,498 | 4,498 | 4,498 | 27,029 |
| 職員(人) | 0.47人 | 0.50人 | 0.47人 | 0.47人 | 0.47人 | 0.47人 | 2.85人 |
| 時間外勤務(h) | 76h | 123h | 170h | 170h | 170h | 170h | 879h |
| 嘱託員(人) | 0.40人 | 0.40人 | 0.40人 | 0.40人 | 0.40人 | 0.40人 | 2.40人 |
| フルコスト | 7,195 | 7,529 | 7,319 | 7,278 | 7,278 | 7,278 | 43,876 |

| | |
|----------------|---|
| 妥当性 (市の関与) | 少年非行は、その本人及び家族の問題にとどまらず、地域あるいは市全体の街づくりにかかわってくる。市は、学校や警察等関係機関と連携し現状分析や社会情勢も考慮したところで対策を練る必要がある。また、市が補導委員を委嘱することで、補導委員の立場も明確になり、補導活動がより効果的になる。 |
| 有効性 (施策貢献度) | 女性にも補導委員として委嘱をし、平日の昼間などの活動を行っている。また、特別補導では、PTAなどの組織とも協働しており、女性の参加も多い。 |
| 効率性 (コスト) | 必要最低限の経費を計上しており、これ以上の削減はできない。 |

| | |
|------|------------|
| 1次評価 | 担当者意見のとおり |
| 2次評価 | 1次評価意見のとおり |