

平成 28 年度事務事業評価表(一般事業・継続)

No. 215

| | |
|-------|------------|
| 事務事業名 | 指定介護予防支援事業 |
|-------|------------|

| | | | |
|------|------------------|----|--------|
| 作成日 | 平成 28 年 9 月 30 日 | | |
| 部局名 | 福祉保健部 | | |
| 課名 | 長寿介護課 | | |
| 課長名 | 山下 志朗 | 内線 | 89-100 |
| 担当者名 | 植垣 典子 | 内線 | 89-205 |

| | | |
|------|--------|---------------------|
| 基本目標 | | 健康でいきいきと暮らせるまち |
| 政策 | 020202 | 高齢者が暮らしやすいまちづくり |
| 施策 | | 高齢者の生きがいづくりと介護予防の推進 |
| 関連施策 | | |

| | | | |
|-------|------------------------|-------------|--|
| 会計 | 介護保険事業特別会計(介護サービス事業勘定) | | |
| 款 | 01 | 事業費 | |
| 項 | 01 | 指定介護予防支援事業費 | |
| 目 | 01 | 指定介護予防支援事業費 | |
| 事業コード | 020000 | 指定介護予防支援事業 | |

| | | |
|------|--------------|-----------|
| 事業類型 | 1 | ソフト事業(義務) |
| 個別計画 | 大村市高齢者保健福祉計画 | |
| 重点事業 | | |

【PLAN(計画)】

| | | | |
|-----------------------------|--|------|-------|
| 対象(者) 誰(何)に対して事業を行うか | 要介護状態区分が、要支援1及び2の認定者 | | |
| 意図 対象をどのような状態にしたいか | 介護認定の中で介護予防の対象とされる軽度者に対し、生活機能の低下に見合った内容のサービスを適切な時期に提供することにより、状態の維持や改善を図り、要介護状態になることを予防する。また、利用者の主体的な活動と参加意欲を高めることを目指す。 | | |
| 事業概要 意図を達成するために実施することは何か | 適切な課題分析を実施し、対象者の状態の特徴を踏まえた目標を設定し、本人を含め、かかりつけ医や介護保険のサービス事業所等による担当者会議を通じ、対象者の改善可能性を実現するための適切なサービスを選択したプランを策定する。また、状態の変化時だけでなく、一定期間ごとに評価、見直しというサイクルで動かしていく。 | | |
| 事業期間 | 平成 18 年度 ~ 平成 年度 | 実施方法 | 直営、委託 |
| 根拠法令、要綱等 | 介護保険法 | | |
| 国・県補助事業に係る本市単独施策 | 無 | | |

【DO(実施)】

| 指標名(上段:名称/下段:算定式等) | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 備考 |
|--------------------|-------------------------------------|-----|--------|-------|--------|------|------------|
| 活動指標 | ① 要支援1・2の認定者に対する介護予防ケアマネジメントを行う人の割合 | 計画値 | 67 | 67 | 67 | 66 | 8752/13281 |
| | | 実績値 | 63 | 67 | 66 | | |
| | 達成度 | % | 94.0% | 99.3% | 98.5% | | |
| 成果指標 | ① 要支援1・2の維持率 | 計画値 | 80 | 80 | 75 | 79 | |
| | | 実績値 | 80 | 75 | 79 | | |
| | 達成度 | % | 100.0% | 93.6% | 105.3% | | |
| ② | 要支援1・2を改善又は維持できた人数/要支援1・2であった人数 | 計画値 | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | |
| | 達成度 | % | | | | | |

| 年 度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 全体計画 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|------------|------------|------------|------|
| ① 事業費(千円) | 42,397 | 41,410 | 43,217 | 46,889 | 55,936 | 55,936 | 55,936 | 0 |
| 国庫支出金 | | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | |
| その他 | 33,551 | 36,128 | 38,914 | 40,513 | 55,862 | 55,862 | 55,862 | |
| 一般財源 | 3,716 | 5,282 | 4,303 | 6,376 | 74 | 74 | 74 | |
| ② 人件費(千円) | 6,855 | 831 | 1,043 | 1,001 | 事業内容 | 事業内容 | 事業内容 | 備考 |
| 職員人数(人) | 0.31 | 0.11 | 0.14 | 0.13 | 指定介護予防支援事業 | 指定介護予防支援事業 | 指定介護予防支援事業 | |
| 時間外勤務(時間) | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 嘱託等人数(人) | 0.10 | 0.00 | 0.03 | 0.03 | | | | |
| フルコスト(①+②千円) | 49,252 | 42,241 | 44,260 | 47,890 | | | | |

※財源内訳中の「その他」には、保険料・寄付金・基金・利用料等の収入を記入しています。

【CHECK(評価)】

| | |
|--|--|
| 事業の進捗状況 昨年度の評価から、どのような取組をしましたか(昨年度の【ACTION】の改善・改革の進捗等) | 介護予防・日常生活支援総合事業の多様化したサービスを活用しながら、対象者の自立支援に向け、状態に合わせた適切なサービスを選択した計画書の策定に努めた結果、要支援1・2の維持率は前年度と比較すると向上している。 |
| 事業が抱える問題・課題等 | 介護予防・日常生活支援総合事業の開始に伴い、訪問系・通所系サービスは拡充・多様化しているため、今後も本人の状態を的確に把握したうえで、自立支援に向けたサービスの選定・プランの策定が必要になる。 |

| | | | | | | | |
|---|---------|----------|------|----------|----|------|--|
| 妥当性 | 【必要性】 | 高い | やや高い | やや低い | 低い | 該当なし | |
| | 【市の関与】 | 高い | やや高い | やや低い | 低い | 該当なし | |
| 有効性 | 【事業成果】 | 高い | やや高い | やや低い | 低い | 該当なし | |
| | 【施策貢献度】 | 高い | やや高い | やや低い | 低い | 該当なし | |
| 効率性 | 【コスト】 | 削減の余地なし | | 削減の余地あり | | 該当なし | |
| | 【負担割合】 | 見直しの余地なし | | 見直しの余地あり | | 該当なし | |
| 介護予防ケアマネジメント業務をパート職員で対応しており、必要最小限に抑えている。 地域包括支援センターが行う業務について、受益負担は発生しない。 | | | | | | | |

※事業類型が1～3に該当する事業については妥当性及び有効性の評価は記入しておりません。

【ACTION(改善・改革)】

| | | |
|--------|------|--|
| 今後の方向性 | 現状維持 | |
|--------|------|--|

| | |
|--|---|
| 内容 今後の方向性のもとで、どのような取組をするか(課題や問題点等に対する取組など) | 今後も、介護予防・日常生活支援総合事業の多様化したサービスを活用しながら、対象者の自立支援に向け、状態に合わせた適切なサービスを選択した計画書の策定に努めることができるよう、パート職員を1名増員し、体制強化を図る。 |
| 効果 事業の改善・改革によって期待される効果は何か | 対象者の状態の維持や改善を図り、要介護状態への移行を抑制することができる。 |

| | | | | | | |
|------|--------|-----------|--|------|------|--------|
| 1次評価 | 今後の方向性 | 担当者意見のとおり | | 2次評価 | 対象外 | 今後の方向性 |
| | 終期設定 | | | | 終期設定 | |
| | 意見等 | | | | 内容 | |

※1次評価は事業担当課長等、2次評価は2次評価委員会によって行われます。