

平成 28 年度事務事業評価表(一般事業・継続)

No. 134

| | |
|-------|---------------|
| 事務事業名 | 生活困窮者自立相談支援事業 |
|-------|---------------|

| | | | |
|------|------------------|----|-----|
| 作成日 | 平成 28 年 9 月 30 日 | | |
| 部局名 | 福祉保健部 | | |
| 課名 | 福祉総務課 | | |
| 課長名 | 森 克彦 | 内線 | 460 |
| 担当者名 | 百武 修一 | 内線 | 151 |

| | | |
|------|--------|-----------------|
| 基本目標 | | 健康でいきいきと暮らせるまち |
| 政策 | 020401 | 暮らしのセーフティネットの充実 |
| 施策 | | 低所得者の生活支援 |
| 関連施策 | | |

| | | | |
|-------|------|---------------|--|
| 会計 | 一般会計 | | |
| 款 | 03 | 民生費 | |
| 項 | 01 | 社会福祉費 | |
| 目 | 01 | 社会福祉総務費 | |
| 事業コード | 11 | 生活困窮者自立相談支援事業 | |

| | | |
|------|---|-----------|
| 事業類型 | 1 | ソフト事業(義務) |
| 個別計画 | | |
| 重点事業 | | |

【PLAN(計画)】

| | | | |
|------------------|---------------------|------|-------|
| 対象(者) | 誰(何)に対して事業を行うか | | |
| 意図 | 対象をどのような状態にしたいか | | |
| 事業概要 | 意図を達成するために実施することは何か | | |
| 事業期間 | 平成 27 年度 ~ 平成 28 年度 | 実施方法 | 直営、委託 |
| 根拠法令、要綱等 | 生活困窮者自立支援法 | | |
| 国・県補助事業に係る本市単独施策 | 無 | | |

【DO(実施)】

| 指標名(上段:名称/下段:算定式等) | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 備考 |
|--------------------|-----------------------|-----|------|------|------|--------|----|
| 活動指標 | ① 相談件数 | 計画値 | | | 120 | 120 | |
| | | 実績値 | | | 88 | | |
| | | 達成度 | % | | | 73.3% | |
| 活動指標 | ② 住居確保給付金交付件数 | 計画値 | | | 5 | 5 | |
| | | 実績値 | | | 1 | | |
| | | 達成度 | % | | | 20.0% | |
| 成果指標 | ① 相談件数の中からプラン作成に至った件数 | 計画値 | | | 25 | 40 | |
| | | 実績値 | | | 32 | | |
| | | 達成度 | % | | | 128.0% | |
| 成果指標 | ② | 計画値 | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | |
| | | 達成度 | % | | | | |

| 年 度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 全体計画 |
|--------------|------|------|--------|--------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------|
| ① 事業費(千円) | 0 | 0 | 8,961 | 13,571 | 13,482 | 13,482 | 13,482 | 0 |
| 国庫支出金 | | | 6,721 | 10,172 | 10,106 | 10,106 | 10,106 | |
| 県支出金 | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | 2,240 | 3,399 | 3,376 | 3,376 | 3,376 | |
| ② 人件費(千円) | 0 | 0 | 3,767 | 1,594 | 事業内容 | 事業内容 | 事業内容 | 備考 |
| 職員人数(人) | | | 0.50 | 0.20 | 相談業務 住居確保給 付金支給 | 相談業務 住居確保給 付金支給 | 相談業務 住居確保給 付金支給 | 27年からの新規 事業 |
| 時間外勤務(時間) | | | 120 | 70 | | | | |
| 嘱託等人数(人) | | | | | | | | |
| フルコスト(①+②千円) | 0 | 0 | 12,728 | 15,165 | | | | |

※財源内訳中の「その他」には、保険料・寄付金・基金・利用料等の収入を記入しています。

【CHECK(評価)】

| | |
|--|--|
| 事業の進捗状況 昨年度の評価から、どのような取組をしましたか(昨年度の【ACTION】の改善・改革の進捗等) | 平成27年4月から、社会福祉協議会に委託して、自立相談窓口を開設し、相談支援及び住居確保給付金の相談に取り組んでいる。複雑多岐にわたる相談内容に対応するため、相談員を1名増員し、相談体制の充実を図った。 |
| 事業が抱える問題・課題等 | 相談内容は複雑多岐に渡っており、相談の振分け、アセスメントに相当な時間を要している状況である。また、自立支援計画を作成しても、相談者の状況が変化することも多く、なかなか生活困窮状態からの脱却に至らない状況である。 |

| | | | | | | | |
|---------------------------------------|---------|----------|------|----------|----|------|--|
| 妥当性 | 【必要性】 | 高い | やや高い | やや低い | 低い | 該当なし | |
| | 【市の関与】 | 高い | やや高い | やや低い | 低い | 該当なし | |
| 有効性 | 【事業成果】 | 高い | やや高い | やや低い | 低い | 該当なし | |
| | 【施策貢献度】 | 高い | やや高い | やや低い | 低い | 該当なし | |
| 効率性 | 【コスト】 | 削減の余地なし | | 削減の余地あり | | 該当なし | |
| | 【負担割合】 | 見直しの余地なし | | 見直しの余地あり | | 該当なし | |
| 生活困窮者自立支援法の定めるところにより市の負担割合は1/4となっている。 | | | | | | | |

※事業類型が1～3に該当する事業については妥当性及び有効性の評価は記入していません。

【ACTION(改善・改革)】

| | | |
|--|-------------------------------|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> 今後の方向性 | <input type="checkbox"/> 現状維持 | |
|--|-------------------------------|--|

| | |
|--|--|
| 内容 今後の方向性のもとで、どのような取組をするか(課題や問題点等に対する取組など) | 引き続き制度の周知に取り組むとともに、地域全体で包括的な支援体制を確保するため、関係機関・団体との連携を図る。 |
| 効果 事業の改善・改革によって期待される効果は何か | 生活困窮者自立相談支援事業は、相談者に寄り添った支援が求められる。様々な関係機関・団体との連携を図る中で、相談者にとっての支援方策の幅を広げることができる。 |

| | | | | | | |
|------|--------|-----------|--|------|------|--------|
| 1次評価 | 今後の方向性 | 担当者意見のとおり | | 2次評価 | 対象外 | 今後の方向性 |
| | 終期設定 | | | | 終期設定 | |
| | 意見等 | | | | 内容 | |

※1次評価は事業担当課長等、2次評価は2次評価委員会によって行われます。