

平成 28 年度事務事業評価表(一般事業・継続)

No. 107

| | |
|-------|----------|
| 事務事業名 | 公害監視指導事業 |
|-------|----------|

| | | | |
|------|------------------|----|-----|
| 作成日 | 平成 28 年 9 月 30 日 | | |
| 部局名 | 市民環境部 | | |
| 課名 | 環境保全課 | | |
| 課長名 | 原 和彦 | 内線 | 178 |
| 担当者名 | 小串 康晃 | 内線 | 149 |

| | | |
|------|--------|---------------|
| 基本目標 | | 機能的で環境と調和したまち |
| 政策 | 050402 | 環境にやさしいまちづくり |
| 施策 | | 環境汚染対策の推進 |
| 関連施策 | | |

| | | |
|-------|--------|-------|
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 4 | 衛生費 |
| 項 | 1 | 保健衛生費 |
| 目 | 5 | 公害対策費 |
| 事業コード | 040100 | |

| | | |
|------|---|-----------|
| 事業類型 | 1 | ソフト事業(義務) |
| 個別計画 | | |
| 重点事業 | | |

【PLAN(計画)】

| | | | |
|------------------|---|------|-------|
| 対象(者) | 誰(何)に対して事業を行うか 市民 | | |
| 意図 | 対象をどのような状態にしたいか 住みよい生活環境を維持するための指標となる「環境基準」の達成を促進するとともに、問題発生時には原因の調査・指導等を行い、生活環境の保全を図る。 | | |
| 事業概要 | 意図を達成するために実施することは何か 市民の生活を取り巻く環境(騒音・振動・悪臭・水質汚濁等)の現況と経年変化を把握するために調査を実施し、問題発生時には原因調査や分析を行い、発生源者に対し指導等を行う。また、環境に関する施策の方向性を検討し、関係部署との協議等を行う。 | | |
| 事業期間 | 昭和 58 年度 ~ 平成 年度 | 実施方法 | 直営、委託 |
| 根拠法令、要綱等 | 環境基本法、騒音規制法、振動規制法、悪臭防止法、水質汚濁防止法、長崎県未来につながる環境を守り育てる条例 | | |
| 国・県補助事業に係る本市単独施策 | 無 | | |

【DO(実施)】

| 指標名(上段:名称/下段:算定式等) | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 備考 |
|--------------------------|------------------------------------|-----|-------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | ① 環境測定(定点調査)の全箇所数 | 計画値 | 62 | 62 | 64 | 63 | 環境騒音×26、航空機騒音×10、自動車騒音×8、道路交通振動×5、地下水(井戸)×4、河川水質×10=63箇所 |
| | | 実績値 | 62 | 64 | 64 | | |
| | 環境測定実施箇所数(騒音・振動・地下水等) | 達成度 | % | 100.0% | 103.2% | 100.0% | |
| | | 計画値 | | 52 | 54 | 56 | |
| 成果指標 | ② 環境測定(定点調査)箇所のうち、環境基準等が設定されている箇所数 | 計画値 | | 52 | 54 | 56 | 環境騒音×26、航空機騒音×10、自動車騒音×8、道路交通振動×5、地下水(井戸)×4、河川水質×2=55箇所 |
| | | 実績値 | | 54 | 56 | 56 | |
| | 環境基準等設定箇所の測定実施箇所数(騒音・振動・地下水等) | 達成度 | % | 103.8% | 103.7% | 100.0% | |
| | | 計画値 | | 52 | 54 | 56 | |
| ① 環境基準等達成箇所数÷環境基準等設定全箇所数 | 実績値 | | 41 | 44 | 46 | | |
| | 達成度 | % | 78.8% | 81.5% | 82.1% | | |
| | ② 環境基準等の達成率 | 計画値 | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | |
| ② | 達成度 | % | | | | | |

| 年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 全体計画 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|------|
| ① 事業費(千円) | 1,889 | 1,714 | 1,982 | 2,933 | 3,261 | 3,261 | 3,261 | 0 |
| 国庫支出金 | | | | | | | | |
| 県支出金 | 1,142 | 694 | 876 | 876 | 1,112 | 1,112 | 1,112 | |
| 地方債 | | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | | |
| 一般財源 | 747 | 1,020 | 1,106 | 2,057 | 2,149 | 2,149 | 2,149 | |
| ② 人件費(千円) | 13,834 | 15,232 | 13,925 | 13,863 | 事業内容 | 事業内容 | 事業内容 | 備考 |
| 職員人数(人) | 1.73 | 1.95 | 1.90 | 1.85 | | | | |
| 時間外勤務(時間) | 43 | 63 | 262 | 205 | | | | |
| 嘱託等人数(人) | 0.00 | 0.20 | 0.00 | 0.00 | | | | |
| フルコスト(①+②千円) | 15,723 | 16,946 | 15,907 | 16,796 | | | | |

※財源内訳中の「その他」には、保険料・寄付金・基金・利用料等の収入を記入しています。

【CHECK(評価)】

| | |
|--|---|
| 事業の進捗状況 昨年度の評価から、どのような取組をしましたか(昨年度の【ACTION】の改善・改革の進捗等) | 市民生活を取り巻く環境(騒音・振動・悪臭・水質汚濁等)の現況と経年変化を把握するために、毎年調査を実施している。また、職員を積極的に研修へ参加させた。 |
| 事業が抱える問題・課題等 | 平成24年度に「自動車騒音常時監視」「騒音・振動・悪臭に係る規制地域の指定」が権限移譲されたが、高度な専門知識が必要なため、運用に苦慮している。 |

| | | | | | | | |
|-----|---------|----------|------|----------|----|------|--|
| 妥当性 | 【必要性】 | 高い | やや高い | やや低い | 低い | 該当なし | |
| | 【市の関与】 | 高い | やや高い | やや低い | 低い | 該当なし | |
| 有効性 | 【事業成果】 | 高い | やや高い | やや低い | 低い | 該当なし | |
| | 【施策貢献度】 | 高い | やや高い | やや低い | 低い | 該当なし | |
| 効率性 | 【コスト】 | 削減の余地なし | | 削減の余地あり | | 該当なし | |
| | 【負担割合】 | 見直しの余地なし | | 見直しの余地あり | | 該当なし | |

※事業類型が1～3に該当する事業については妥当性及び有効性の評価は記入しておりません。

【ACTION(改善・改革)】

| | | |
|--------|------|--|
| 今後の方向性 | 現状維持 | |
|--------|------|--|

| | |
|--|--|
| 内容 今後の方向性のもとで、どのような取組をするか(課題や問題点等に対する取組など) | 法に基づく義務的的事业であり、環境に関する調査を継続して実施することにより、現状等を把握し問題等が発生した時は改善を行うよう努めている。 |
| 効果 事業の改善・改革によって期待される効果は何か | |

| | | | | | | |
|------|--------|-----------|--|------|------|--------|
| 1次評価 | 今後の方向性 | 担当者意見のとおり | | 2次評価 | 対象外 | 今後の方向性 |
| | 終期設定 | | | | 終期設定 | |
| | 意見等 | | | | 内容 | |

※1次評価は事業担当課長等、2次評価は2次評価委員会によって行われます。