# 平成 28 年度事務事業評価表(一般事業・継続)

Na 11

## 事務事業名 大学誘致推進事業

基本目標		人を育むまち
政 策	010203	豊かな学力と生きる力を育む教育の充実
施策		教育環境の充実
関連施策		

事業類型	4 ソフト事業(任意)
個 別 計 画	
重点事業	

		INO.	
作成日	平成 28 年	9 月	30 目
部局名	市長公室		
課名	企画調整課		
課長名	増田 正治	内線	221
担当者名	山口 理行	内線	215

会計	1	一般会計
款	2	総務費
項	1	総務管理費
目	6	企画費
事業コード	190000	大学等誘致推進事業

#### 【PLAN(計画)】

対 象 (者) 誰(何)に対して事業を 行うか	国内外の大学及び研究機関に関する情報									
意 図 対象をどのような状態 にしたいか	大学誘致に有益な情報を収集し、戦略的な誘致活動を図る。									
事 業 概 要 意図を達成するために 実施することは何か	大学運営に関する有識者による全国の大学の運営に関する情報の集積と、誘致活動の方策について調査研究を行う大学設置戦略会議を開催する。 ・開催年2回(定例会議及び臨時会議) ・構成大学教授、産業経済の有識者、民間シンクタンクほか									
事業期間	平成 26 年度 ~ 平成 30 年度 <b>実施方法</b> 直営									
根拠法令、要綱等										
国・県補助事業に 係る本市単独施策										

### 【DO(実施)】

指	八天 標		等)	単位	25年度	26年度	27年度	28年度	備考
		十 <b>学</b> 乳睪聯政 <u>今</u> 達則/增同粉		口			2	2	
	大学設置戦略会議開催回数 実績値	Ш			2				
活動指標		達成度	%			100.0%			
指			計画値						
碟	2		実績値						
	0		達成度	%					
		大学(研究室)等の誘致数	計画値	学部			_	_	
	1	八子(明九里) 寺沙助政数	実績値	子印			0		平成30年度を目
成果指標	0		達成度	%					標に誘致する。
指			計画値						
標	2		実績値						
	1		達成度	%					

年 度	25年度	26年度	27年度	28年度	29年度	30年度	31年度	全	体	計	画
①事業費(千円)	0	0	607	2,048	0	0	0				0
国庫支出金											
県 支 出 金											
地 方 債											
そ の 他											
一 般 財 源			607	2,048							
②人件費(千円)	0	0	1,068	3,708	事業内容	事業内容	事業内容		備	考	
職員人数(人)			0.15	0.50							
時間外勤務(時間)			5	36							
嘱託等人数(人)											
フルコスト(①+②千円)	0	0	1,675	5,756							

<sup>※</sup>財源内訳中の「その他」には、保険料・寄付金・基金・利用料等の収入を記入しています。

[CH	【CHECK(評価)】										
昨年原をしま	の進捗状況 度の評価から、どのような取組 したか(昨年度の【ACTION】 善・改革の進捗等)		は平成27年8 <i>。</i> について意見		8年2月5日に	大学設置戦略会	会議を開催し、専門家と大学の				
事業	が抱える問題・課題等	本市の特性	本市の特性及び社会情勢の変化に対応しうる大学について調査・研究が重要である。								
	【必要性】	高い	やや高い	やや低い	低い	該当なし					
妥当	大学の開設による地域 要である。	或経済や学術	文化の面での	大きな波及効果	とにより、本市	の活性化が大い	いに図られるため、誘致活動は必				
性	【市の関与】	高い	やや高い	やや低い	低い	該当なし					
	市のまちづくりとして、 である。	研究学園都市	ī構想を実現を -	目指しており、	その中核とな	る大学誘致を近	進めるためには市の関与は必要				
	【事業成果】	高い	やや高い	やや低い	低い	該当なし					
有効	大学開設により、経済的、学術的波及効果や本市の特性に合った都市としての発展が期待される。										
性	【施策貢献度】	高い	やや高い	やや低い	低い	該当なし					
	大学の開設により、市内で教育環境の充実が図られる。										
	【コスト】	削減の	余地なし	削減の多	余地あり	該当なし					
効率	有識者等が有する情報	報や意見を効	率的に集約する	るため削減余り	也がない。						
性	【負担割合】	見直しの	余地なし	見直しの余地あり		該当なし					
	※事業類型が1~3に該当	する事業につい	ては妥当性及び	有効性の評価は	記入しておりま	せん。					
		4 1/1 - 1 1	Lat. Cat.								

【ACTION(改善·改革】	今後の万向性   稲小	
内容 今後の方向性のもとで、どのような 取組をするか(課題や問題点等に 対する取組など)	大学の場所・規模・分野等について、有識者による会議を行い一定 ため、今後は規模を縮小し、個別の有識者や大学関係者等との協議	7 T T T T T T T T T T T T T T T T T T T
効果 事業の改善・改革によって期待され る効果は何か		

_	今後の	方向性	担当者意見のとおり	2	文	対象外	今後の方向性
次	終期	設定		次	終	期設定	
()評価	意見等			公評 価	内容		

※1次評価は事業担当課長等、2次評価は2次評価委員会によって行われます。